

## CONCLUSIONES

### FORO DE INVESTIGACIÓN FAUD

5 a 7 de octubre de 2016

El presente informe tiene por finalidad **documentar las conclusiones obtenidas en el Foro de Investigación de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño**, realizado entre los días 5 y 7 de octubre de 2016, y que fuera **aprobado por OCA nº 652/16**.

Previo a ello, es importante mencionar, que esta actividad se inscribe en el marco del **Foro FAUD INSTITUCIONAL 2014** realizado oportunamente y por primera vez dentro del ámbito de nuestra unidad académica. El Foro se realizó con el **objetivo de promover la participación, debate y reflexión, permitiendo visualizar nuestro hacer cotidiano, posibilitando miradas horizontales -por nivel/ ciclo-; verticales -por materia-; y transversales -entre cursos- de lo que hacemos y cómo lo hacemos y articuladoras entre la docencia, la investigación y la extensión**. Asimismo, permitió realizar una **reflexión crítica tendiente a la toma de decisiones adecuadas para gestionar en conjunto** las condiciones necesarias para el mejoramiento Institucional en todas sus dimensiones. La presentación fue abierta a todas las cátedras de todas las asignaturas. Por último, los debates al cierre de las exposiciones permitieron ampliar la mirada sobre el hacer de nuestras prácticas docentes.

De igual modo y, en similar contexto, en esta oportunidad se realizó el **Foro de Investigación con la finalidad de debatir la INVESTIGACIÓN en la FAUD** y construir en conjunto una mirada prospectiva de esta función de la Universidad.

El Comité Organizador estuvo integrado por representantes de los distintos Núcleos de Actividades Científicas y Tecnológicas (NACT) que coordinaron las actividades previas al Foro y las que se llevaron a cabo durante su desarrollo.

Dicho Comité quedó integrado de la siguiente manera:

Esp. DI Beatriz **Martinez** - Vicedecana  
Dra. María Laura **Zulaica** - Secretaria de Investigación  
Esp. Héctor **Bonavena** - IIDUTyV  
Arq. María José **Díaz Varela** - CED  
Esp. Luis **Fabiani** - IIDUTyV  
DI Enrique **Frayssinet** - CIPADI  
Dra. Gabriela **Sánchez** - Grupo de Estudios sobre Códigos y Planes Urbanos  
DI Leandro **Strano** - CED  
Arq. Micaela **Tomadoni** - IHAM  
Mag. Graciela **Zuppa** - IEHPAC

El Foro se inició con la bienvenida a los participantes y una presentación general de la estructura del mismo. Luego, continuó con las palabras de bienvenida del Decano de la FAUD, arq. Guillermo **Eciolaza**, y el reconocimiento y entrega de certificado a dos investigadoras en formación que obtuvieron el **primer premio a la investigación** en su categoría en el **Encuentro de Arquisur 2016** realizado en la Universidad de Bio Bio, en Chile, a las Arqs. María José **Díaz Varela** y Micaela María **Tomadoni**.

Posteriormente, se dio inicio a las actividades previstas, organizadas en tres instancias principales: **EXPOSICIONES, MESAS DE TRABAJO y PLENARIO**. En consecuencia, las conclusiones de las actividades se detallarán en función de las instancias mencionadas. Asimismo, se enuncian al final actividades complementarias y realizadas paralelamente al desarrollo del Foro.

## EXPOSICIONES

Las exposiciones se llevaron a cabo el día miércoles 5 de octubre durante la mañana y la tarde y el jueves 6 de octubre, por la mañana.

En primer lugar, desde la **Secretaría de Investigación**, se presentó la **situación actual de investigación en la FAUD**, incluyendo información de investigadores, proyectos, cargos, producción, etc. Luego, los Directores y/o integrantes de los distintos proyectos expusieron, en un tiempo acotado y previamente acordado, la situación particular de cada equipo, intentando responder a las preguntas generales que se les había consignado previamente.

Estas consignas eran:

- 1) ¿Qué se investiga?;
- 2) ¿Cuáles son las perspectivas a futuro de las investigaciones que desarrollan?;
- 3) ¿Cuáles son las potencialidades que tienen como equipo?; y
- 4) ¿Cuáles son las dificultades o limitaciones?

La exposición inició con los Directores o representantes del **Instituto del Hábitat y del Ambiente (IHAM)**, en este caso a cargo del MSc. Arq. Horacio **Goyeneche**; del **Instituto de Estudios de Historia, Patrimonio y Cultura Material (IEHPAC)** a cargo del Arq. Manuel **Torres Cano**; y del **Centro de Investigaciones Projectuales y Acciones de Diseño Industrial**, representado por su director MSc. Arq. Guillermo **Bengoa**.

De los 32 proyectos vigentes, 26 fueron expuestos, la mayoría por sus Directores y, en otros casos, participaron sus integrantes. Los equipos que hicieron su presentación, contaron los objetivos y perspectivas de sus investigaciones. En el marco planteado por el Foro, resulta importante rescatar las dificultades que encuentran y sus potencialidades.

Respecto de las **DIFICULTADES**, se plantearon muchas en común a los distintos grupos; y las que pueden agruparse en **cinco ejes principales**: 1) **financiamiento**; 2) **recursos humanos**; 3) **equipamiento e infraestructura**; 4) **interacción entre equipos e investigadores**; y 5) **vinculación con las carreras de grado y con el medio**.

En relación con el **FINANCIAMIENTO** (Subsidios de Investigación de la Universidad), se planteó que **es insuficiente** ya que los montos no se condicen con lo que el mismo sistema de investigación exige. Se suman además, demoras para el cobro de los subsidios y en consecuencia, se evidencian dificultades en la participación de eventos científicos y para publicar los resultados de las investigaciones. En algunos casos surge la dificultad de tener un **acceso restringido a determinadas bibliografías especializadas** y que sería imposible solventar con los subsidios.

Respecto de los recursos humanos, se plantea como un tema importante los **cargos de los investigadores**. Existen equipos con cargos insuficientes para llevar adelante las investigaciones. En muchos casos, las actividades de investigación se sostienen con cargos simples y docentes, graduados o estudiantes trabajando ad honorem.

Asimismo, se plantea como problema, que los **docentes de áreas proyectuales** que poseen dedicaciones parciales están obligados a hacer investigación y tienen 20 horas dedicadas a docencia, de las cuales pueden ofrecer muy pocas para la investigación.

Por otra parte, se evidencia escaso interés de los Estudiantes de Arquitectura para insertarse en los grupos de investigación. Esto incide en una **baja capacidad de formación de recursos humanos en varios de los grupos**.

Otro problema manifestado por los grupos que poseen becarios es su **inserción cuando finalizan las becas**. El sistema de investigación les brinda herramientas para su formación y luego el propio sistema no logra recuperarlos.

A su vez, dada la baja inserción de los integrantes porque no logran permanecer en el sistema, se observa un **recambio permanente en muchos de los equipos**.

Como otra problemática común, se menciona las **demoras en el proceso de categorización**. Es de destacar que la correspondiente a la Convocatoria de 2014, que incide en la conformación de los equipos para presentar los nuevos proyectos y en la posibilidad de formación de recursos humanos por parte de los investigadores, aún no ha finalizado.

En cuanto a la infraestructura, un problema muy frecuente en los distintos grupos son los **espacios físicos de trabajo**, ya que no hay lugares disponibles y el mantenimiento de muchos de ellos cuando los hay es deficiente. En casos puntuales se plantea como limitación para desarrollar los proyectos el no contar con algún equipamiento específico.

En el eje vinculado con las interacciones, se destaca la **excesiva "burocratización" del sistema**, que hace que los investigadores **"tengan cada vez menos tiempo para investigar"**. El proceso de investigación y de interacción se ve restringido dado que es necesario dedicar mucho tiempo a las actividades administrativas demandadas por el propio sistema. Incluso se realizó una crítica muy profunda al nuevo programa con el que se presentan informes finales de proyectos de investigación, que se implementó con muchas cuestiones que aún estaban sin resolver.

Se menciona que existe una **escasa interacción y cooperación entre los investigadores** que trabajan temas o áreas de conocimiento en común en la propia Facultad, mostrándose un desconocimiento

del trabajo que realizan los distintos equipos. Se afirma también, que en muchos casos, los **lazos existentes con equipos externos a la unidad académica son más fuertes que hacia el interior.**

Algunos grupos destacan que presentan **dificultades para generar la participación interdisciplinaria** que demandan los proyectos y para consolidar los propios productos de investigación. Esto podría mejorarse a partir de la interacción entre los equipos en el ámbito de la Facultad.

En el último eje, respecto de la vinculación con el grado, se menciona como una problemática importante la **escasa participación de docentes y estudiantes en el Foro**, y también de los investigadores. Se enfatiza en la importancia de la participación en este tipo de actividades, tanto de los investigadores como de los docentes, para que incentiven a los estudiantes a participar junto con ellos en los debates de investigación.

Se observa, además, que los proyectos contienen **líneas de investigación no contempladas en el grado y que podrían incorporarse como asignaturas electivas**, para el caso de Arquitectura.

En relación con la vinculación con el medio, se menciona la **existencia de limitaciones para llevar a los ámbitos de la gestión las investigaciones realizadas.**

Al hacer referencia a las **POTENCIALIDADES**, los distintos grupos expresaron muchas en común, que ha sido posible agruparlas en cuatro ejes principales: 1) **humano**; 2) **institucional**; 3) **disciplinar**; y 4) **formación y trayectoria.**

Desde lo humano, se destaca en la mayor parte de los casos la **calidad del grupo** con el que se trabaja cotidianamente en cada uno de los proyectos. También se hace referencia al **entusiasmo e interés** de los integrantes de proyectos, independientemente de que cuenten con cargos o dedicaciones para realizar investigación.

Respecto de lo institucional, se subraya la **“interinstitucionalidad” de algunos equipos como una potencialidad importante**, tanto en la vinculación con grupos externos a la unidad académica y como en las redes de las que participan.

En cuanto a lo disciplinar, se insiste en que cada vez los grupos **incorporan nuevas miradas disciplinares** que se complementan para abordar los problemas de investigación desde un enfoque interdisciplinario.

Entre las potencialidades ligadas a la formación y trayectoria, se resaltan los **esfuerzos personales** realizados por los propios integrantes de los proyectos y la capacidad de los equipos por transferir los resultados de las investigaciones al grado y al posgrado. Por otra parte, se advierte como una fuerte potencialidad la **tradicción, trayectoria y reconocimiento** -aunque en ocasiones solo externo- de los equipos en los temas o líneas de investigación que desarrollan desde hace largo tiempo.

## MESAS REDONDAS

La finalidad de las mesas redondas fue la de **generar debates sobre la articulación de la investigación con otras funciones de la universidad y la formación de recursos humanos en investigación.**

En principio, estaban previstas de realizarse tres mesas de debate, con los siguientes temas:

- Articulación de la investigación con la docencia en grado y posgrado;
- Articulación de la investigación con extensión y transferencia; y
- Formación de recursos humanos en investigación

Luego, dada la cantidad de participantes, se decidió unificar el debate en una única mesa la que se desarrolló el día jueves 6 de octubre por la tarde, contemplando los distintos temas.

### ***Respecto de transferencia***

El Subsecretario de Transferencia, Arq. Jorge **Méndez**, realizó una introducción al área para abrir el debate. El diálogo mantenido entre los participantes permite observar que se manifiesta una **brecha entre los investigadores** que tienen trayectoria en transferencia desde hace tiempo y los que nunca realizaron dicha actividad.

En este sentido, se evidencia un **desconocimiento** por parte de los investigadores acerca de **qué es la transferencia** y cómo se diferencia de la extensión. La discusión generada en el marco del Foro, fue útil para introducir a los investigadores en esta área desconocida para muchos.

Por otra parte, se invita a reflexionar a los investigadores acerca de las potencialidades y del interés que tienen los distintos equipos para hacer transferencia y a reflexionar sobre los potenciales financiamientos de la transferencia para el desarrollo de las investigaciones.

Se resalta la **interacción permanente entre la investigación, el grado, posgrado y la capacidad de transferencia** como una instancia final de los equipos con experiencia y trayectoria en transferencia.

En el debate se mencionan también los **impactos del cambio de gobierno en las actividades que se venían realizando**. No obstante, se enfatiza en la potencialidad que poseen los Institutos para generar sus propios convenios de transferencia, ya que pueden administrar recursos propios.

Se hace mención también al tema de **patentamientos**, que dependen de Universidad, muy importante sobre todo en las investigaciones de Diseño Industrial, que se expusieron en la anterior instancia del Foro.

A sugerencia de los participantes, se propone la **posibilidad de realizar jornadas de transferencia** dada la motivación e inquietud que aporta este tema a los investigadores.

### ***Respecto de Extensión***

Tal como tuvo lugar con el área de transferencia, el Secretario de Extensión, Arq. Jorge **Fortezzini**, expone aspectos centrales que abarca la **extensión en la FAUD** para dar un marco de referencia a los investigadores e iniciar la discusión.



En principio, se discute la posibilidad de brindar  **cursos de formación para docentes con puntaje**  como una forma de transferencia de conocimientos de investigación en ámbitos externos a la universidad.

Desde la Secretaría de Extensión, surge la propuesta de difundir todo el conocimiento generado en investigación en ámbitos por fuera del científico, mediante actividades de divulgación en distintas instancias.

Como otra posibilidad de articulación interesante, se brinda información para la potencial postulación de equipos de investigación en las convocatorias de proyectos de extensión.

### ***Respecto de Docencia y formación de recursos humanos en investigación***

Al comienzo del debate, se plantea que  **la investigación no puede desprenderse de la docencia y la formación de recursos humanos** . Surge en principio la diferenciación en el interés por la investigación en las carreras de Arquitectura y Diseño Industrial, siendo que en esta última la motivación es mayor. Esto podría asociarse a que Diseño Industrial posee un Ciclo de Investigación-Extensión que comprende la asignatura Proyecto de Graduación.

Se manifiesta la necesidad de que exista un  **Proyecto Institucional de Investigación**  para llegar a los estudiantes y a los docentes de las carreras. De esto se desprende la necesidad de incorporar la investigación en el curso de ingreso y que tengan lugar en distintas instancias de la carrera. Dicho proyecto institucional debiera tener como objetivo principal incentivar la investigación en la FAUD desde el curso de ingreso, mediante ciclos de charlas y conferencias.

Se resalta la necesidad de reactivar la  **tarea emprendida por la Escuela de Becarios de la FAUD** . Se menciona que hay previsto un curso para 2016 y surge la propuesta dentro del curso programado de un bloque abierto a estudiantes y docentes interesados por la investigación.

Se destaca también la importancia de  **potenciar los vínculos entre investigadores y docentes que no son investigadores**  para facilitar el acercamiento de la investigación a las cátedras. En función de lo anterior, se propone fomentar la difusión de los productos de las investigaciones en el grado y posgrado como material bibliográfico de referencia.

Entre las dificultades planteadas por los equipos, se mencionó el problema de la  **inserción de los recursos humanos formados a partir de los sistemas de becas** . Se insiste en esta problemática y en este sentido, se plantea la importancia de explorar posibilidades de inserción en carrera de investigador de CIC y CONICET.

En el marco de los proyectos de investigación en desarrollo se propone que las  **adscripciones a los proyectos sean de dos años**  coincidentes con la duración de los proyectos y no de uno como se especifica en la normativa. Por otra parte, se menciona la relevancia de  **incorporar prácticas de investigación**  en el marco de proyectos acreditados para el desarrollo de tareas específicas de investigación, tal como tienen otras facultades.

## PLENARIO

---

El plenario fue la instancia final del Foro, que se llevó a cabo durante la mañana del viernes 7 de octubre. La actividad se inició con la lectura de las conclusiones obtenidas de las exposiciones de los equipos y de las mesas de debate.

Luego de la lectura de las conclusiones surgieron nuevas consideraciones:

- Se vuelve a destacar la **necesidad de fortalecer la interacción entre las cátedras con las investigaciones de la FAUD, potenciando la participación de docentes y estudiantes.**
- Se plantea la **incertidumbre acerca de los posibles recortes presupuestarios** que podrían afectar el financiamiento de proyectos, investigadores y becarios.
- Se pone en **discusión la distribución presupuestaria a nivel de Universidad para los subsidios de investigación**, planteando la **necesidad de una redefinición** de los porcentajes asignados a las distintas Facultades.
- Se manifiesta la inquietud de **modificar los criterios en los procesos de evaluación** tanto a nivel de distribución de subsidios como en las becas de investigación de Universidad.
- Se propone contar a nivel de cada NACT y también de la Secretaría con un **banco de temas de investigación disponible** para quienes tengan interés en iniciarse en investigación.
- Se insiste en la necesidad de **fortalecer el intercambio entre investigadores** a partir de un Foro anual y propiciar los espacios cotidianos para generar encuentros tendientes a fortalecer las investigaciones que se realizan en el ámbito de la FAUD.
- Se destaca la importancia de generar espacios de intercambio en ámbitos específicos para investigadores, docentes y estudiantes.
- **Se enfatiza en la importancia del repositorio institucional de la FAUD a fin de dar cumplimiento con la normativa nacional vigente y como una instancia fundamental en la difusión de las investigaciones.**
- Se menciona además la relevancia de contar con una **base actualizada de premios y conferencias** de los investigadores de la FAUD que complemente la información de producción solicitada anualmente por la Secretaría de Investigación.

Una vez finalizado el diálogo, desde la Secretaría de Investigación se exponen las líneas prioritarias contempladas en el Plan de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva “*Argentina Innovadora 2020*” con los sectores contemplados y los núcleos socio-productivos.

Junto con los asistentes se identifican las líneas cubiertas (ya sea en parte o en su totalidad) por los distintos equipos de trabajo y surgen potenciales líneas para avanzar a partir de la propuesta nacional, identificando las limitaciones más relevantes.

## OTRAS ACTIVIDADES

---

Paralelamente al desarrollo del Foro, se **expusieron paneles con los proyectos de investigación en el acceso a la Facultad**. Los paneles fueron elaborados sobre una base institucional aportada por la

Facultad. Además, los investigadores expusieron en una mesa sus publicaciones para que estuvieran a disposición de los participantes y de esta manera fortalecer el intercambio.



## **A MODO DE CIERRE**

---

Para cerrar las conclusiones, se resaltan algunas cuestiones interesantes surgidas de la participación en el Foro.

Si bien la asistencia no fue numerosa, la participación entre los investigadores fue muy intensa. Los investigadores expresaron libremente sus ideas, posturas, pensamientos, generándose puntos de encuentro y también de desencuentro para seguir debatiendo.

En términos generales se tomó conocimiento de las investigaciones llevadas adelante por los distintos grupos y se establecieron vínculos para seguir avanzando. Asimismo, se destacó la necesidad de llevaran adelante encuentros de manera continua para avanzar en la discusión de las investigaciones, más que en la exposición de los temas abordados por cada equipo.